



**KLAGANDE**

Isabella Olsson, 900302-2309  
Torslunda 109  
386 96 Färjestaden

**MOTPART**

Mörbylånga kommun  
386 80 Mörbylånga

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Mörbylånga kommuns beslut den 28 oktober 2014 (§ 159)

**SAKEN**

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900); fråga om ändring  
av lokala ordningsföreskrifter strider mot lag

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och upphäver kommunfullmäktiges beslut den 28 oktober 2014, § 159, diariernr 2014/000453-40.

Dok.Id 105759

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 42 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-56 02 00	0470-255 02	måndag – fredag 08:00-16:00
E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenivaxjo@dom.se">forvaltningsrattenivaxjo@dom.se</a>				

### YRKANDEN M.M.

Kommunfullmäktige i Mörbylånga kommun beslutade den 28 oktober 2014 att ändra i de lokala ordningsföreskrifterna avseende pyrotekniska varor. De lokala ordningsföreskrifterna fick följande lydelse efter ändringen: "§ 19 Tillstånd av polismyndighet krävs för att använda pyrotekniska varor. Den som får tillstånd att använda pyrotekniska varor ska på lämpligt sätt informera boende i närområdet om när och var användningen kommer att ske."

Isabella Olsson yrkar att beslutet ska upphävas och anför i huvudsak följande. Mörbylånga kommun har infört ett generellt tillståndskrav för användande av pyrotekniska varor. Ett sådant krav är inte avsikten med de bestämmelser som finns i ordningslagen. Av lagens förarbeten framgår bl.a. att lokala föreskrifter inte får utformas så att tillståndsplikten omfattar en hel kommun. Hon anser därför att den införda tillståndsplikten är oproportionerlig och innebär en obefogad inskränkning av den enskildes frihet.

Kommunfullmäktige vidhåller sitt beslut och anför bl.a. följande. Bestämmelserna i ordningslagen ger kommunen fullgott stöd för ändringarna i de lokala föreskrifterna. Ärligen sker åtskilliga olyckor och många känner sig störda av det stora antal fyrverkerier som förekommer på nyårsafton.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Överklagandet ska prövas i den för laglighetsprövning bestämda ordningen i 10 kap. kommunallagen (KL). En sådan prövning ska inte avse lämpligheten och skäligheten i det överklagade beslutet, utan endast huruvida beslutet är olagligt i något hänseende som anges i 10 kap. 8 § och därför ska upphävas. Förvaltningsrätten kan inte sätta något annat beslut i det överklagade beslutets ställe.

Enligt 10 kap. 8 § KL ska ett överklagat beslut upphävas om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen eller landstinget,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

I 3 kap. 9 § ordningslagen (1993:1617), förkortad OL, stadgas särskilt att en kommun får meddela de ytterligare föreskrifter för kommunen eller del av denna som behövs för att förhindra att människors hälsa eller egendom skadas till följd av användningen av pyrotekniska varor.

Enligt 3 kap. 12 § OL får föreskrifter enligt 8–11 §§ inte angå förhållanden som är reglerade i denna lag eller annan författning eller som enligt lagen eller annan författning kan regleras på något annat sätt. Föreskrifterna får inte lägga onödigt tvång på allmänheten eller annars göra obefogade inskränkningar i den enskildes frihet.

Enligt förarbetena till OL (prop. 1992/93:210 s. 142 och s. 284) leder alltför långtgående föreskrifter som saknar stöd i allmänhetens rättsmedvetande lätt till att respekten för bestämmelserna undergrävs. Det är därför angeläget att kommunen noga prövar vilka bestämmelser som behövs liksom bestämmelsernas geografiska tillämpningsområde inom kommunen. Förbud eller påbud skall begränsas till att gälla endast för sådana områden där de verkligen behövs. Avsikten med 9 § är att det skall kunna införas krav på tillstånd för eller förbud mot användning av pyrotekniska varor inom ett begränsat område eller beträffande varor av visst slag. Behov av sådana möjligheter kan tänkas föreligga i frågan om särskilt känsliga platser, t.ex. vid sjukhus eller vårdhem eller på s.k. innerorg, där risken för att

människors hälsa och egendom (t.ex. husdjur) skadas till följd av användningen av pyrotekniska varor är mera påtaglig.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar att Mörbylånga kommun har lagstadgad rätt att meddela lokala ordningsföreskrifter om användandet av pyrotekniska varor. Frågan i målet är emellertid om Mörbylånga kommuns beslut att införa generell tillståndsplikt för användandet av pyrotekniska varor i kommunen är alltför långtgående och därmed strider mot 3 kap. 12 § OL.

Av förarbetena till OL följer att en reglering av användning av pyrotekniska varor ska begränsas till känsligt område som är geografiskt begränsat eller avse vissa varor. Ett av kommunen beslutat tillståndskrav för hela Mörbylånga kommun för pyrotekniska varor generellt är inte begränsat geografiskt och avser inte heller endast vissa pyrotekniska varor. Det går därmed utöver avsikten med kommuners möjlighet att med stöd av ordningslagen meddela lokala ordningsföreskrifter. Kommunens beslut om ändring av de lokala ordningsföreskrifterna är under sådana förhållanden inte förenligt med ordningslagen. Förvaltningsrätten finner således att det överklagade beslutet strider mot 3 kap. 12 § OL varför det ska upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109 1D)



Daniel Samuelson

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Styrbjörn Bjarke och PG Lindencrona deltagit.

Föredragande: Anna Göransson